

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu





Výzva MAS č.	340/03_16_047/CLLD_16_02_068					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0009507					
Název projektu	Zřízení Domáckho hospice sv. Markýty ve Strakoncích					
Název žadatele	Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s.					
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost IČO: 70853517					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobře	26,25	Zadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Zadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána velmi obecným způsobem. Není jasná její velikost, struktura a potřeby jsou popsány usporným způsobem. Motivace CS k zapojení do projektu není popsána a analýza potřeb CS není doložena. S ohledem na typ CS a zadatelský způsob ovšem nepovažují tento nedostatek za zásadní. Zadatel neuvádí příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl problém v minulosti řešen a jaké přístupy byly případně účinné. Zadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS.
						Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel nestanovuje žádné nástroje, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. Toto ověření bude možné pouze prostřednictvím naplnění cílových hodnot indikátorů. S ohledem na zaměření projektu však hodnotím tento způsob za dostatečný.

<p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využito zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,50</p>	<p>Rozpočet je popsáný nejasným způsobem. Žadatel v rozpočtu nevyvořil žádné podpoložky, takže u většiny položek není jednoznačné, co je jejich obsahem. Před případným podpisem právního aktu bude nutné rozpočet upravit tak, aby byl každý výdej uveden v samostatné položce, případně, aby bylo možné jednoznačně přiřadit položku ke konkrétnímu výdeji. Pol. 1.1.3.1.2 není dostatečně popsána, není jasné, o jaké vozidlo by mělo jít a jaké jsou na něj plánované požadavky. Jelikož se ale jedná o nutné vybavení pro realizaci služby, tak pol. nekrátí a doporučuji zaměřit na její bezpečnou kontrolu na místě.</p> <p>V pol. 1.1.3.2.1 je zahrnutý softwarrelisence eQuip, který není nezbytně nutný pro primou práca s CS (jeho využití bude především při neplnění práci, tedy vykazování). Dále je zde zahrnutý kancelářský bank, u kterého žadatel požaduje nesrozumitelné postula s ročními výdeji. V pol. 1.1.3.2.1 tedy navrhuji toto krácení: softwarrelisence eQuip krátit v celém rozsahu a kancelářský bank krátit na cenu bvyklou tedy 6 500 Kč. Pol. 1.1.3.2.1 tedy navrhuji krátit na konečných 6 500 Kč. V pol. 1.1.3.2.2 jsou pravděpodobně zahrnuté výdeje související s následujícími aktivitami "Zřízení pracovního místa sociální pracovníce a hospice", "Pořízení vybavení terénního hospice" a "Pořízení vybavení terénního palatiálního týmu". V této pol. krátím cenu multifunkčního zařízení, ze žadatelem požadovaných 12 000 Kč na obvyklých 7 300 Kč. Dále ve výše uvedené položce navrhuji krácení těchto výdajů: tabule plánovací - 1 500 Kč, schránka poštovní - 490 Kč, cedule s oznažením sídla hospice - 10 000 Kč, trezori - 2 500 Kč (toto vybavení není nutné pro primou práca s CS a není možné ho hrátit z příjmyh nákladů) a dále navrhuji krácení dvojbavení - drobny nábytek - 42 000 Kč (není dostatečně specifikované a není doložena potřeba), protože nábytek je již potrvován v rámci KA1). V pol. 1.1.3.2.2 tedy navrhuji krátit o 61 190 Kč na konečných 178 700 Kč.</p> <p>V pol. 1.1.3.2.3 není jasné, co je jejím obsahem. Částka se shoduje s výdeji na energie v rámci KA Pořízení služeb, nicméně energie je možné hrátit pouze z nepřímých nákladů (NNV). Pol. 1.1.3.2.3 tedy navrhuji krátit v celém rozsahu na konečných 0 Kč.</p> <p>Obdobně v pol. 1.1.4 není jasné, co je jejím obsahem. Opět je možné se domnívat, že se jedná o zbyvatky nákladů z KA Pořízení služeb. Všechny tyto náklady ovšem spadají do NN a navrhuji tedy krácení pol. 1.1.4 v celém rozsahu.</p> <p>V pol. 1.1.5 není zřejmé, z jakého důvodu bude nutné stavební úpravy provádět každý rok, a žadatel dále neprovázal, že jsou stavební úpravy nutné pro primou práca s CS. O bezbarierovosti hovoří pouze okrajově, a např. úprava skladovacích prostor zcela jistě nebude nutná pro primou práca s CS. V pol. tedy navrhuji krácení na 40 000 Kč s tím, že žadatel prokáže, že stavební úpravy dělal v nezbytně nutném rozsahu s cílem umožnit primou práca s CS.</p> <p>V pol. 1.1.6.5 je pravděpodobně zahrnuté vzdělávání a přestvoze není jasné, kdo z RT bude vzděláván, tak položku nekrátím, protože se jedná o cenu dbvykhou.</p>
	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Ne zcela srozumitelné je započítání osob podpořených v porovnání a příjmové (do indikátoru 60000 žadatel započítává 100 těchto osob), protože tyto aktivity nejsou v projektu vůbec popsány. U těchto osob navíc není zřejmé, jak se žadatel vypořádal s běžatelní podporou. Cílové hodnoty odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i vyšší počtu. Žadatel nad rámec požadavků výzvy vyplnil cílovou hodnotu indikátoru 62500 (nejedná se o nedostatek, který by vedl ke snížení bodového hodnocení).</p>
	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,50</p>	<p>U cílových skupin je popsáné, jakým obřížím čelí, ale nejsou jasné jejich velikosti. Proces samotné práce s CS je popsán minimálním způsobem, což považují spíše za zbytek "profesionální leopny". Žadatel disponuje rozsáhlými zkušenostmi s práci s CS, ale přesto je třeba detailně popsat, jak bude samotná práce probíhat. Jak budou OS do projektu přimřováni? Jak budou o projektu informováni? Jak budou projektem podporováni? Jaka bude intenzita práce s OS? Jak jsou OS ke většímu potřeb CS, takže výše uvedené nedostatky nepovažují za eliminatelné.</p>
<p>Provaditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5,00</p>	<p>Klíčové aktivity jsou popsány maloucími způsobem. Žadatel se omezuje pouze na popis vybavení a zařízení služby a dále na vzdělávání. Popisem aktivit do jisté míry kopíruje rozpočet, ale toto není vhodné popis aktivit. Například KA Osobní náklady soc. pracovníce nedává smysl. Sociální pracovníce bude vykonávat nějakou činnost, která by měla být detailně popsána např. jako samostatná aktivita a pouze v přehledu nákladů u této aktivity by měla být uvedena její mzda. Obdobně neobjedly je popsána aktivita Pořízení služeb (nejedná se o aktivity, jedná se o náklady spojené s poskytováním služby). Dále není třeba jasné, jací pracovníci budou zařazeni do vzdělávání v rámci KA Vzdělávání sociální pracovníce a dalšíci pracovníci v sociálních službách. Žadatel zde uvádí, že budou vzdělávání tři pracovníci, ale v popisu realizovatého týmu je uvedena celá řada pracovníků a z příjmyh nákladů projektu bude financována jen sociální pracovníce. Z popisu projektu si je ovšem možné udiat představu, jak bude služba poskytována, takže kritérium hodnotím jako dostatečně naplněné.</p> <p>Děka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů.</p>

Závěrečný komentář (všechné případných podmínek realizace projektu)

Zadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Hodnoty Indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak zadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hlavní cíl není měřitelný a nebude možné ověřit jeho naplnění, resp. není popsán cílový stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo. Některé dílčí cíle jsou zaměřovány s aktivitami (zřízení hospice) a žádný dílčí cíl není popsán měřitelným způsobem. Klíčové aktivity jsou popsány matoucími způsobem. Zadatel se omezuje pouze na popis vyřazení a zařízení služby a dále na vzdělávání. Popisem aktivit do jisté míry kopíruje rozpočet. Zadatel v rozpočtu nevyvořil žádné položky, takže u většiny položek není jednoznačné, co je jejich obsahem. Před připraveným podpisem právního aktu bude tedy rozpočet upravit tak, aby byl každý výdaj uveden v samostatné položce, případně aby bylo možné jednoznačně přiřadit položku ke konkrétnímu výdaji.

Bodový zisk	60,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašta	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Milan Žejdl	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Iveta Tesařová Dis.	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Bc. Jana Vohryzková	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Miroslav Pavlík	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
		Pro	5
		Zdržel se	1
		Proti	1